Guide til feedback (ATU Seminar U)

*”Review for others as you would have others review for you“*

- McPeek et al., 2009

Det kan være svært at skabe et overblik over en tekst, så man kan give god feedback, hvis man har kun én gennemlæsning. Det er derfor en god idé at lave flere gennemlæsninger med forskellige fokusområde. Den her guide kan bruges, som en skabelon til at give omfattende feedback. Den er baseret på den guide *Nature* har lavet til *peer-review*.

Du skal læse dine holdkammeraters bidrag 3 gange med forskelligt fokuspunkt:

* Første gang: **Overblikket**
* Anden gang: **Det faglige indhold**
* Tredje gang: **Formidling**

Til hver gennemlæsning kan du bruge skabelonen til at lave noter til dig selv. Når du så har været i gennem de tre fokusområder, opsummerer du den feedback, som du vil give din holdkammerat, i en række punkter.

Første gennemlæsning: **Overblikket**

Første gang du læser teksten, skal du danne et overblik over indholdet.

**Hvad er formålet med projektet?**

**Er formålet tydeligt?**
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Forklaring: *Det skal altid være klart og tydeligt ved en første (hurtig) gennemlæsning, hvad formålet med projektet er.*

**Hvad var din viden om projektets emne før du begyndte at læse?**

Forklaring: *Man skal kende sine begrænsninger, når man giver feedback. Måske har du aldrig hørt om emnet før, eller måske er det noget du har haft om i gymnasiet. Uanset hvad så er din feedback relevant. Du skal bare gøre dig selv og feedback-modtageren bevidst, hvad dit udgangspunkt er.*

Anden gennemlæsning: **Det faglige indhold**

Under anden gennemlæsning dykker vi ned i det faglige indhold. Skriv til hvert spørgsmål nogen stikord, om de faglige delelementer er tilstrækkeligt tilstede i teksten.

**Er de 3 taksonomiske niveauer (beskrivende, fortolkende og vurderende) tilstede i problemformuleringen?**

Forklaring: *Som vi talte om til Seminar T, så indeholder en problemformulering alle 3 taksonomiske niveauer. Dette sikre, at projektet vil være komplet og på højt niveau.*

**Er den forslået metode faktisk i stand til at svare på problemformuleringen?**

Forklaring: *Det er vigtigt, at det med den foreslået metode er muligt at kunne undersøge det, som man spørger til i sin problemformulering. Som feedback-giver kan du overveje, hvordan et resultat med metoden ser ud, og hvordan den passer med den hypotese/det spørgsmål, som ligger til grund.*

**Er der foreslået noget teoretisk baggrund for projektet? Er den foreslået teori relevant?**

Forklaring: *En projektidé skal bakkes op ad noget teori, som er med til at belyse problemformulering og danne grundlag for projektet.*

**Er motivationen for projektet tydelig for læseren?**

Forklaring: *Et akademisk projekt kræver at være motiveret i en større kontekst. Projektet alene er ofte et lille skridt på vejen mod et/flere større mål, men det skal være tydeligt, hvad dette/disse mål er (mulige applikationer, ny viden til et forskningsfelt osv.)*

Tredje gennemlæsning: **Formidling**

I sidste gennemlæsning kigger vi på de individuelle formuleringer. En projektidé er ikke bedre end, hvordan modtageren læser det. Skriv et par noter til hvert spørgsmål.

**Er der påstande som mangler belæg/argumentation?**

Forklaring: *Noget kan være åbenlyst for formidleren, da personen sidder med en baggrundsviden, men man kan ikke være sikker på, at modtager har samme viden. Derfor skal man altid sikre, at man præsenterer belægget for sine påstande. Det kan være en reference til, hvor man har den viden fra, eller en tydelig gennemgang af det ræsonnement, der ligger bag påstanden.*

**Er der noget i det sproglige, som forhindrer dig i at forstå budskabet (grammatik, sætningskonstruktion osv.?**

Forklaring: *Det kan være forstyrrende for læsers forståelse, hvis formuleringer ikke er sprogligt præcise. Manglende korrektur og fejl i grammatik må derfor ikke skæmme for den gode idé. Det samme gør sig gældende for snørklet og lange sætninger.*

Opsummering;

Læs dine noter i gennem og opsummere, hvilken feedback du vil give til afsenderen.